

**Luigi Manconi**

## **Migranti. Reato d'altruismo**

Il Manifesto, 4 agosto 2017

Reato umanitario: come capita non di rado, è stato il quotidiano "dei vescovi" a trovare la definizione più efficace, e moralmente e giuridicamente più intensa, per qualificare la colpevolizzazione delle Ong: e, nel caso specifico, della Jugend Rettet. Il che potrà indurre molti laici, anche solo per questa ragione, a schierarsi dalla parte della magistratura e dello Stato, quasi che gli orientamenti delle chiese e delle organizzazioni umanitarie fossero l'espressione di un profetismo antistatuale e anarcoide. Altri, e io tra questi, vedono invece in quegli stessi orientamenti un'ispirazione, rigorosamente democratica e liberale, che si rifiuta di ricondurre l'agire umano e l'azione sociale nell'ambito esclusivo degli apparati istituzionali, delle loro norme e del loro ordine superiore.

È un'idea statolatrica, e tendenzialmente autoritaria, che i democratici e i garantisti non possono condividere. Se gli appartenenti a Jugend Rettet o l'equipaggio della sua nave - ma il pm di Trapani ha parlato solo di "alcuni membri" - hanno commesso reati, vengano processati e, qualora riconosciuti colpevoli, condannati. Ma finora, dai dati conosciuti e dalle stesse dichiarazioni della procura - avrebbero agito "non per denaro" ma per "motivi umanitari" - si tratterebbe solo ed esclusivamente della realizzazione di un "corridoio umanitario". Così ha suggerito Massimo Bordin nella sua rassegna stampa su Radio radicale. E a me sembra proprio che di questo si tratti. Uno di quei rarissimi "corridoi umanitari" che possono consentire ingressi sicuri in un'Italia e in un'Europa, dove tutti gli accessi legali risultano ermeticamente serrati.

E, dunque, si può dire che - fatte salve l'indiscussa buona fede della magistratura e la necessità di attenderne le conclusioni - siamo in presenza, sul piano della pubblica opinione e del senso comune, di uno degli effetti della campagna di degradazione del ruolo e delle finalità delle organizzazioni non governative, in corso da mesi. E delle conseguenze di un processo - se possibile ancora più nocivo - di svilimento di alcune categorie fondamentali come quelle di salvataggio, soccorso, aiuto umanitario. Questo è il punto vero, il cuore della controversia in atto e la vera posta in gioco morale e giuridica. E, per ciò stesso, politica.

Dunque, e torniamo al punto di partenza, la falsa rappresentazione da cui guardarsi oggi è quella che vedrebbe uno schieramento, definito "estremismo umanitario", utopistico e velleitario (e tanto tanto naif), e, all'opposto, un fronte ispirato dal realismo politico e dalla geo-strategia, tutto concentrato sul calcolo del rapporto costi-benefici. Ma, a ben vedere, quest'ultimo mostra tutta la sua fragilità. Davvero qualcuno può credere che sia realistica e realizzabile l'ipotesi di chiudere i porti? E di attuare un "blocco navale" nel mare Mediterraneo? Cosa c'è di più cupamente distopico dell'immaginare che la missione militare, appena approvata dal Parlamento italiano, possa essere efficace in un quadro segnato da un'instabilità oggi irreparabile, come quella del territorio libico e del suo mare?

Se considerato alla luce di questi interrogativi, il reato umanitario di cui si macchierebbero le Ong rappresenta davvero la riproposizione, dopo un secolo e mezzo, di quelle fattispecie penali che precedettero la formazione dello stato di diritto. Reati senza vittime e privi di quella offensività e materialità che sono i requisiti richiesti dal diritto contemporaneo: il vagabondaggio, l'anticlericalismo, il sovversivismo, la propaganda antimonarchica. Di questi comportamenti, il reato di altruismo rappresenta una sorta di forma disinteressata ("non per denaro") e ispirata dalla obbligazione sociale e da quel senso di reciprocità che fonda l'idea contemporanea di comunità e di cittadinanza.